

Kraków, 07.08.2023 r.
ZDW/PW/2023/6248 /DN4/JSS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-69/23

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich i obiektów mostowych – modernizacja DW 953 Skawina – Kalwaria Zebrzydowska
(zn. ZDW-DN-4-271-69/23)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Czy zamawiający dysponuje badaniami geologicznymi odcinka? Jeśli tak to prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje badaniami geologicznymi odcinka drogi przewidzianego do modernizacji w ramach niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 2:

Prosimy o potwierdzenie że grunt rodzimy z którego należy wykonać 40cm warstwę ulepszanego podłoża Rm2,5MPa nadaje się do tego celu zgodnie z zapisami SST D.04.05.01.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje informacjami wskazującymi, czy grunt rodzimy, z którego należy wykonać 40 cm warstwę ulepszanego podłoża Rm2,5MPa, nadaje się do tego celu zgodnie z zapisami SST D.04.05.01. Nadmienia się, iż w przypadku stwierdzenia braku przydatności gruntu do stabilizacji konieczne będzie wykonanie stabilizacji z dowozu.

Pytanie nr 3:

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do warstwy wiążącej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania granulatu do warstwy wiążącej.

Pytanie nr 4:

Prosimy o zamieszczenie mapki sytuacyjnej z naniesionym odcinkiem drogi.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje mapą orientacyjną / sytuacyjną z zaznaczeniem odcinków dróg objętych niniejszym zamówieniem, w związku z czym nie jest w stanie takowej udostępnić. Jednocześnie nadmienia się, iż lokalizacja objętych niniejszym zamówieniem odcinków drogi wojewódzkiej nr 953 została dokładnie wskazana w ramach SWZ (m.in. w cz. I

pkt 2 SWZ – cz. opisowa) za pomocą kilometraża drogowego (tj. odc. 030 km 3+200 – km 3+600 / długość 400 m / zakres podstawowy zamówienia oraz odc. 030 km 2+070 – km 2+470 / długość 400 m / zakres opcjonalny zamówienia), co spełnia wymagania właściwego, jednoznacznego i precyzyjnego określenia przedmiotu i zakresu zamówienia.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający będzie wymagał regulacji wysokościowej istniejących zjazdów?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach planowanych do wykonania w kontekście niniejszego zamówienia robót zostały przewidziane (i uwzględnione w przedmiarze robót) prace w zakresie regulacji wysokościowej istniejących zjazdów.

Pytanie nr 6:

Czy w ramach oferty należy uwzględnić regulacje wjazdów/studni? Jeśli tak, prosimy o podanie ilości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się w ramach realizacji robót objętych niniejszym zamówieniem wykonywania regulacji istniejących wjazdów / studni.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający będzie wymagał obsługi geodezyjnej budowy i inwentaryzacji powykonawczej? Brak pozycji w przedmiarze robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wykonanie inwentaryzacji powykonawczej w kontekście niniejszego zamówienia nie jest wymagane, natomiast w kompetencji Wykonawcy znajduje się ewentualna decyzja o konieczności / potrzebie skorzystania z obsługi geodezyjnej. Nadmienia się, iż w przedmiarze robót została ujęta / uwzględniona poz. 9d.1.2 *Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych - trasa dróg w terenie równinnym.*

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający zostaje posiadaczem (wytwórcą) destruktu asfaltowego powstającego w wyniku wykonywanych prac przez wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z zapisami OPZ materiał powstający w wyniku frezowania nawierzchni pozostaje własnością Wykonawcy.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający posiada pozwolenie na przetwarzanie odpadów 17 03 02.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada wskazanego w pytaniu pozwolenia na przetwarzanie odpadów.

Pytanie nr 10:

Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada szczegółowej wiedzy w kwestii wskazanej w pytaniu. Jednocześnie w ocenie Zamawiającego nie jest ona niezbędna w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 11:

Co należy wycenić w pozycji „Uzupełnienie korpusu drogi gruntem”? Czy grunt z wykopu czy inny materiał? Brak ST.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ramach wskazanej w pytaniu poz. *Uzupełnienie korpusu drogi gruntem* należy przyjąć / uwzględnić roboty związane z wykonaniem nasypu. Do wykonania robót należy przyjąć grunt określony wymaganiami wskazanymi w STWiORB D.02.00.01 *ROBOTY ZIEMNE. WYMAGANIA OGÓLNE* oraz D.02.03.01 *WYKONANIE NASYPÓW* (str. 29 i 43).

Pytanie nr 12:

Dotyczy §1 ust. 4 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 ust. 4 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji obejmującej Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) oraz przedmiary robót (udostępnionych w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), które zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

Pytanie nr 13:

Dotyczy §2 ust. 1 projektu umowy: Prosimy o dokonanie korekty zapisów tak aby termin realizacji przedmiotu umowy liczony był od daty przekazania kompletnego terenu budowy, a nie od daty zawarcia umowy/złożenia oświadczenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 2 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Jednocześnie wskazuje się, iż warunki (w tym termin) przekazania terenu budowy są określone w ramach zapisów § 4 ust. 3 i 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Pytanie nr 14:

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: "Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w przypadku z przyczyn technologicznych usunięcie wady w powyższym terminie nie jest możliwe w innym wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, mającym na uwadze charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego

potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 15:

Dotyczy §7 ust. 4 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. W toku realizacji Strony mogą poczynić uzgodnienia odmienne od zapisów OPZ, dotyczące realizacji przedmiotu umowy - które przy pozostawieniu niniejszego zapisu mogłyby zostać uznane za wady istotne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 16:

Dotyczy §10 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 10 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 17:

Dotyczy §10 ust.6 projektu umowy: wnosimy o następującą zmianę pierwszego zdania niniejszego ustępu: "Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 18:

Dotyczy §10 ust.7 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "~~Za zgodą Zamawiającego Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych przypadkach,~~

na wniosek Wykonawcy, może ulec wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 19:

Dotyczy §10 ust. 8 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ i stanowiących o wadzie przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 10 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 20:

Dotyczy §10 ust. 10 projektu umowy: wnosimy o następujące uzupełnienie zapisów: "Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z winy Zamawiającego lub też osób trzecich, uszkodzenia mechaniczne".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 21:

Dotyczy §11 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu. Ustawodawca nie warunkuje zwrotu zabezpieczenia od uprzedniej konieczności złożenia co do tej kwestii wniosku wykonawcy. Zapisy art. 453 ust.1 pzp stanowią wprost iż "Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 22:

Dotyczy §12 ust.2 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub też należytego wykonania obowiązków umownych w dodatkowym, odpowiednim terminie, jeżeli Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli (...)"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem

Pytanie nr 23:

Dotyczy §12 ust.2 lit. b) projektu umowy: prosimy o zmianę wskazanego 3 dniowego terminu na co najmniej 14 dni, z uwagi na doniosłość sankcji związanych ze spełnieniem się wskazanej przesłanki.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie nadmienia się, iż wskazana w przedmiotowym zapisie przerwa w realizacji robót – z racji istoty i celu mechanizmu, jakiego stanowi komponent konstrukcyjny – rozumiana winna być jako przestój nieoczekiwany, nieuzasadniony i niezgodny z harmonogramem realizacji zadania oraz wynikający z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (czyli nieimplikowany np. okolicznościami zewnętrznymi, na których zaistnienie Wykonawca nie ma wpływu i których nie może przewyżczyć) – ewentualne wkalkulowane w tok realizacji zadania okresy nierealizowania robót, zgodnie z przyjętą przez Wykonawcę organizacją prac ujętą i odzwierciedloną w sporządzonym i przedłożonym Zamawiającemu harmonogramie realizacji zadania, nie będą stanowić przerwy w rozumieniu tego zapisu.

Pytanie nr 24:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. j) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia zasady równowagi kontraktowej stron i mogących generować po stronie Wykonawcy dodatkowe, nieprzewidziane koszty. Zapisy w formie ustalonej przez Zamawiającego mogą zostać uznane za prowadzące do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzące do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapis ten jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 25:

Dotyczy §12 ust. 9 lit. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów in fine na: "na koszt strony, z której przyczyny doszło do odstąpienia od Umowy".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 26:

Dotyczy §12 ust. 9 lit. b) projektu umowy: wnosimy o usunięcie fragmentu: "jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 27:

Dotyczy §12 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 28:

Dotyczy §13 ust.1 pkt.a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,05% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób niemiernodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 29:

Dotyczy §13 ust.1 pkt. b) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,05% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób niemiernodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 30:

Dotyczy §13 ust.1 pkt. i) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób nieuzasadniony, niemiernodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 31:

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 5 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałby spełniony poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy – tym samym Wykonawca posiadałby ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie, jednakże z podziałem okresu ubezpieczenia na dwie polisy.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna polisa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe określone w ramach § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dla niniejszego zamówienia w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu, w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klauzul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 5 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa generalna OC nie odnosi się i nie może skompensować wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu. Wskazuje się przy tym, iż w przypadku przedłożenia polisy generalnej OC wymagane jest równoczesne złożenie oświadczenia o niewyczerpalności sumy gwarancyjnej.

Pytanie nr 32:

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy. Prosimy o zmianę wymogu dotyczącego ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie CAR z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości kontraktu netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątplenia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę równą wartości kontraktu brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Celem zapewnienia jednolitości, równoważności i przejrzystości wymagań ubezpieczeniowych podtrzymuje się wymóg, aby

suma gwarancyjna w ramach ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu opiewała na wartość kontraktu brutto (cenę ofertową brutto). Zamawiający nie wyraża zgody na indywidualizowanie wymagań ubezpieczeniowych w kontekście sytuacji danego konkretnego Wykonawcy.

Pytanie nr 33:

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy. W związku z wymogiem zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z sumą gwarancyjną nie niższą niż 100% wartości kontraktu brutto na jedno i wszystkie zdarzenia, z zakresem ubezpieczenia obejmującym także szkody wynikłe z wibracji z limitem odpowiedzialności 2 000 000 PLN, zwracamy się z prośbą o dostosowanie wysokości limitu odpowiedzialności w w/w zakresie ubezpieczenia do wymaganej sumy gwarancyjnej polisy, tj. do 100% wartości kontraktu brutto. Wykonawca podkreśla, iż limity dla poszczególnych klauzul, zakresów czy rozszerzeń, zgodnie z obowiązującymi na rynku ubezpieczeniowym zasadami, nie mogą być wyższe od sumy gwarancyjnej polisy, w związku z czym nie ma możliwości zaaranżowania polisy ubezpieczeniowej, która spełniała by warunek ubezpieczenia OC za szkody spowodowane wibracjami z limitem odpowiedzialności 2 mln PLN, w sytuacji kiedy wartość kontraktu brutto byłaby niższa.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagany umownie zakres ubezpieczenia OC kontraktowego w kontekście odpowiedzialności za szkody wynikłe z działania młotów pneumatycznych, hydraulicznych lub kafarów, wibracji, należy traktować jako rozszerzenie fakultatywne – z uwagi na zapis (cyt.) *jeśli realizacja kontraktu wymaga użycia takich urządzeń*. Zaznacza się przy tym, iż w przypadku kontraktu zakładającego użycie przedmiotowych maszyn przedstawienie przez Wykonawcę polisy OC obejmującej swym zakresem szkody wynikłe z działania młotów pneumatycznych, hydraulicznych lub kafarów, wibracji z limitem do wysokości sumy gwarancyjnej zostanie uznane za spełnienie wymagań określonych w § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych